

**Termín zasadnutia:** 13. december 2012

**Miesto konania:** Bratislava, zasadacia miestnosť Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v budove na Prievozskej ulici č. 2/B na 2. poschodí

**Čas konania:** 13:00 hod.

**Predsedajúci:** Mgr. Anton Stredák, vedúci služobného úradu MPRV SR

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny (monitorovací výbor bol uznášaniaschopný)

### **Program zasadnutia Monitorovacieho výboru pre OPBK:**

1. Privítanie a otvorenie zasadnutia
2. Overenie uznášaniaschopnosti, schválenie overovateľa zápisu, kontrola úloh vyplývajúcich z predchádzajúcich uznesení Monitorovacieho výboru pre OPBK
3. Prehľad prijatých rozhodnutí Monitorovacieho výboru pre OPBK prostredníctvom písomnej procedúry
4. Návrh na prerozdelenie finančných prostriedkov technickej pomoci
5. Informácia o zmenách v Programovom manuáli pre OPBK
6. Informácia o pokroku v implementácii OPBK
7. Diskusia
8. Záver

Podkladové materiály k zasadnutiu Monitorovacieho výboru pre OPBK boli členom výboru zaslané v predstihu elektronickou poštou.

### **1. Privítanie a otvorenie zasadnutia**

Zasadnutie Monitorovacieho výboru pre OPBK otvoril a viedol Mgr. Anton Stredák, vedúci služobného úradu MPRV SR (ďalej aj „predsedajúci“), ktorý ospravedlnil neúčast' predsedu Monitorovacieho výboru pre OPBK (ďalej aj „výbor“) p. ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Ľubomíra Jahnátka z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň prítomných informoval, že je predsedom výboru p. ministrom splnomocnený na predsedanie 7. zasadnutia výboru. Predsedajúci predniesol program zasadnutia výboru; nakoľko nikto z prítomných nevzniesol žiadnu pripomienku ani doplnenie k programu, zasadnutie výboru pokračovalo v zmysle programu.

## **2. Overenie uznášaniaschopnosti výboru, schválenie overovateľa zápisu, kontrola úloh vyplývajúcich z predchádzajúcich uznesení Monitorovacieho výboru pre OPBK**

**Kontrola uznášaniaschopnosti výboru:** tajomník výboru, riaditeľ odboru riadenia pomoci pre Bratislavský kraj Ing. Viktor Veselovský (ďalej aj „tajomník výboru“) konštatoval uznášaniaschopnosť výboru v zmysle Štatútu a rokovacieho poriadku výboru, nakoľko bola prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov výboru (prezenčná listina zo zasadnutia výboru tvorí prílohu tohto zápisu). Tajomník výboru, ktorý je zároveň aj členom výboru, nedisponuje hlasovacím právom.

**Schválenie overovateľa zápisu:** za overovateľa zápisu bola podľa abecedného poradia určený Ing. Ladislav Šimko, zástupca za HP Informačná spoločnosť.

**Kontrola úloh:** tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský informoval o splnení úloh, ktoré boli Riadiacemu orgánu OPBK uložené predchádzajúcim uznesením výboru č. 14/2011 na jeho riadnom zasadnutí v júni 2011.

## **3. Prehľad prijatých rozhodnutí Monitorovacieho výboru pre OPBK prostredníctvom písomných procedúr**

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský informoval prítomných o troch rozhodnutiach výboru schválených prostredníctvom písomnej procedúry od posledného zasadnutia výboru v júni 2011 - na základe písomných hlasovaní (per rollam) boli schválené uznesenia výboru č. 15/2011, č. 16/2012 a č. 17/2012.

Nakoľko nikto z prítomných nevzniesol žiadne pripomienky, predsedajúci Mgr. Anton Stredák skonštatoval, že **Monitorovací výbor vzal na vedomie Informáciu o prehľade prijatých rozhodnutí Monitorovacieho výboru pre OPBK prostredníctvom písomných procedúr.**

## **4. Návrh na prerozdelenie finančných prostriedkov technickej pomoci:**

Návrh na prerozdelenie finančných prostriedkov technickej pomoci v rámci OPBK prezentoval Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj. Na základe návrhu na prerozdelenie finančných prostriedkov sa odporúča presunúť časť finančných prostriedkov (930 000 EUR), alokovanú v rámci prioritnej témy 86 Hodnotenie a štúdie, informovanie a komunikácia, do prioritnej témy 85 Príprava, vykonávanie, monitoring a kontrola. Finančné prostriedky budú použité na refundáciu mzdových nákladov zamestnancov Riadiaceho orgánu OPBK v období rokov 2013 – 2015.

Christopher Todd, zástupca EK, adresoval zástupcom Riadiaceho orgánu pre OPBK niekoľko otázok a pripomienok v súvislosti s navrhovaným prerozdelením finančných prostriedkov, a to:

- bude zostávajúca suma v prioritnej téme 86 (cca. 49 000 EUR) postačujúca pre aktivity súvisiace s publicitou, informovanosťou a hodnotením?
- tieto finančné prostriedky (cca. 49 000 EUR) budú použité najmä na zabezpečenie ex-ante hodnotenia pre budúce programové obdobie – upozornil však, že zabezpečené

musia byť finančné prostriedky aj pre realizáciu ex – post evaluácie súčasného programového obdobia;

- ide o realokáciu pomerne veľkého objemu finančných prostriedkov - a prečo teda nebolo takéto rozdelenie fin. prostriedkov navrhnuté už na začiatku programového obdobia;
- je to technická podpora poskytovaná Európskou úniou z ERDF, avšak táto podpora nemôže úplne nahrádzať finančné prostriedky, ktoré by mali byť poskytované zo štátneho rozpočtu.

Ivan Fecenko, zástupca Európskej komisie sa taktiež opýtal, či zvyšných cca. 49 000 EUR bude postačujúcich na aktivity súvisiace s publicitou a hodnotením programu. Táto suma sa javí ako dosť nízka na finančné pokrytie týchto aktivít.

Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj v nadväznosti na dotazy zástupcov EK informoval, že v predložennom materiáli je uvedené, že hodnotenia a publicita prebiehajúceho obdobia sú už zakomponované do existujúcich projektov technickej pomoci, ktoré pokrývajú celé súčasné programové obdobie. V týchto projektoch sú započítané všetky hodnotenia, ktoré by mali byť realizované v programovom období 2007 – 2013. Zvyšná suma cca. 49 000 EUR bude využitá na ex – ante hodnotenie nového programového obdobia. Až v priebehu neskoršieho obdobia vedel Riadiaci orgán OPBK presnejšie definovať reálne finančné potreby súvisiace s technickou pomocou a tieto sú teda zakomponované do tých projektov, ktoré sú už realizované a budú realizované. Projekty už existujú, sú nastavené, sú zakontrahované a ich realizácia bude prebiehať do konca programového obdobia.

Ivan Fecenko, zástupca Európskej komisie sa opýtal, aký je finančný objem prostriedkov vyčlenených na evaluáciu programu.

Ing. Juraj Juhász informoval, že pre oblasť informovanosti a publicity bolo vyčlenených do konca programového obdobia 150 000 EUR a pre oblasť hodnotenia takisto 150 000 EUR. Tieto sumy by mali pokryť plánované aktivity do konca programového obdobia.

Christopher Todd, zástupca EK požiadal zástupcov Riadiaceho orgánu OPBK o písomnú informáciu, v ktorej by bolo uvedené, aké sumy sú vyčlenené pre publicitu a pre hodnotenie, príp. štúdie. Takisto sa opýtal na dôvod takeého veľkého finančného transferu pre mzdy zamestnancov - ako to, že takáto suma nebola definovaná/odhadnutá už skôr?

Ing. Juraj Juhász uviedol, že potreby sa určitým spôsobom vyvíjali v priebehu implementácie programu a na začiatku programového obdobia sa niektoré potreby resp. finančné výdavky nedali presne odhadnúť. Uvedené sa týka najmä štúdií, publicity, materiálneho zabezpečenia alebo administratívnych kapacít. V priebehu programového obdobia sa tieto potreby upresňovali, špecifikovali - následne bolo identifikované, že alokovaný finančný objem v prioritnej téme 86 je zbytočne veľký a tieto finančné prostriedky by neboli vyčerpané. Tieto skutočnosti neboli na začiatku programového obdobia známe, neexistovali na to žiadne normatívy – v opačnom prípade by rozdelenie finančných prostriedkov bolo na začiatku programového obdobia určite iné. OPBK je navyše špecifický tím, že v porovnaní s inými operačnými programami pokrýva iba malé územie a preto jednotlivé nároky, napr. na materiálne zabezpečenie alebo publicitu, nie sú také vysoké ako v prípade iných programov.

Christopher Todd, zástupca EK sa opýtal, či je k dispozícii prehľad alebo analýza zmien, ktoré vedú k tomuto finančnému presunu.

Ing. Juraj Juhász uviedol, že to vyplýva najmä z reálneho čerpania. Na začiatku programového obdobia sa nastavili projekty technickej pomoci na určitý finančný objem, avšak až v priebehu ich realizácie a čerpania sa zistilo, že nároky sú nižšie, ako boli nastavené rozpočty projektov. Situáciu negatívne ovplyvnil aj tzv. nástenkový tender – finančné prostriedky, ktoré mali byť zaplatené, ostali nakoniec nevyužitú v technickej pomoci. Aktivity plánované v rámci technickej pomoci už boli vykonané, avšak neboli uhradené z technickej pomoci OPBK.

Christopher Todd, zástupca EK požiadal o predloženie analýzy, ktorá by mohla byť zaujímavá aj pre členov výboru, z ktorej by bolo zrejmé, že presun finančných prostriedkov naozaj vyplýva z reálnej potreby v personálnej oblasti.

Ing. Juraj Juhász uviedol, že počet refundovaných zamestnancov bol na začiatku programového obdobia nízky, nakoľko vysoké finančné objemy boli nastavené najmä na ostatné aktivity súvisiace s technickou pomocou, napr. publicita, hodnotenia, materiálne zabezpečenie a pod. V priebehu implementácie sa však ukázalo, že reálne potrebné sumy sú výrazne nižšie. Postupne sa na základe uvedeného zvyšoval aj počet refundovaných zamestnancov – stále však nie je refundovaný celý počet zamestnancov Riadiaceho orgánu OPBK. Pre doplnenie je potrebné navyše uviesť aj to, že v porovnaní s ostatnými operačnými programami sa percentuálne vyjadrenie finančného objemu technickej pomoci OPBK znížilo, nakoľko alokácia pre OPBK bola navýšená v rámci revízie programu - výška finančných prostriedkov vyčlenených pre technickú pomoc OPBK však ostala nezmenená.

Christopher Todd, zástupca EK opätovne uviedol, že i tak by bolo vhodné predložiť analýzu prerokovávanej problematiky.

PhDr. Emil Pícha, CSc., riaditeľ kancelárie generálnej riaditeľky Agentúry na podporu regionálneho rozvoja MPRV SR uviedol, že OPBK má najnižšie percento krytia mzdových prostriedkov z technickej pomoci v porovnaní s ostatnými operačnými programami NSRR. Požadovanú analýzu prerokovávanej problematiky vieme poskytnúť.

Ivan Fecenko, zástupca Európskej komisie sa opýtal, ako presne budú využité realokované finančné prostriedky ako aj zostávajúce finančné prostriedky (ešte zostávajúce finančné prostriedky na mzdy v prioritnej téme 85) – pre koľko zamestnancov sú tieto prostriedky určené a ako sa títo ľudia podieľajú na realizácii programu.

Ing. Juraj Juhász uviedol, že týmito finančnými prostriedkami by mala byť pokrytá refundácia miezd 16 zamestnancov Riadiaceho orgánu OPBK v priebehu rokov 2013 – 2015. Počet zamestnancov sa nebude zvyšovať a navyše refundácia miezd z technickej pomoci OPBK, aj po tejto realokácii, nebude pokrývať všetkých zamestnancov Riadiaceho orgánu OPBK.

Nakoľko už nikto z prítomných nevzniesol žiadne pripomienky, predsedajúci Mgr. Anton Stredák ukončil diskusiu k tomuto bodu programu a zároveň zadal zástupcom Riadiaceho orgánu OPBK za úlohu vypracovať analýzu prerokovanej problematiky a predložiť ju členom výboru a zástupcom Európskej komisie.

Následne dal predsedajúci hlasovať o návrhu na prerozdelenie finančných prostriedkov technickej pomoci OPBK tak, ako je uvedené v prerokovanom materiáli.

Hlasovanie: za: 17  
proti: 0  
zdržali sa: 1

Výsledok hlasovania: **Monitorovací výbor pre OPBK schválil návrh na prerozdelenie finančných prostriedkov technickej pomoci tak, ako je uvedené v prerokovanom materiáli** (prerokovaný materiál bude tvoriť prílohu k Uzneseniu Monitorovacieho výboru pre OPBK č. 18/2012, ktoré bude zverejnené na webovom sídle Riadiaceho orgánu pre OPBK [www.opbk.sk](http://www.opbk.sk)).

## **5. Informácia o zmenách v Programovom manuáli pre OPBK**

Informáciu o zmenách v Programovom manuáli pre OPBK prezentoval prítomným Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj. Od posledného zasadnutia výboru v júni 2011 Riadiaci orgán pre OPBK vydal 4 aktualizácie a jednu novú verziu Programového manuálu pre OPBK (ďalej aj „PM pre OPBK“):

- aktualizácia č. 1 PM pre OPBK zo 6. júla 2011, verzia 8;
- PM pre OPBK, verzia 9 z 20. januára 2012;
- aktualizácia č. 1 PM pre OPBK z 24. januára 2012, verzia 9;
- aktualizácia č. 2 PM pre OPBK z 15. februára 2012, verzia 9;
- aktualizácia č. 3 PM pre OPBK z 20. apríla 2012, verzia 9.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá, zástupkyňa za EKOFORUM sa v súvislosti so zmenou podpoložky „Pracovné odevy, obuv a pracovné pomôcky“ z neoprávnenej na oprávnenú opýtala (zmena vyplývajúca z aktualizácie č. 3 PM pre OPBK, verzia 9) opýtala, či ide nákup pomôcok pre ľudí, ktorí kontrolujú projekty v teréne a aká suma bola vyčlenená resp. použitá.

Ing. Juraj Juhász potvrdil že ide o pomôcky pre ľudí kontrolujúcich v teréne. Samotný nákup pomôcok však doteraz ešte realizovaný nebol a možno ani realizovaný nebude.

Nakoľko už nikto z prítomných nevzniesol žiadne pripomienky, predsedajúci Mgr. Anton Stredák skonštatoval, že **Monitorovací výbor vzal na vedomie Informáciu o zmenách v Programovom manuáli pre OPBK.**

## **6. Informácia o pokroku v implementácii OPBK**

Informáciu o pokroku v implementácii OPBK podľa stavu k 30.11.2012 prezentoval prítomným tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský, ktorý v stručnosti priblížil vyhlásené výzvy za uplynulé obdobie, schvaľovanie projektov, kontrahovanie, plánovaný postup za účelom výrazného zvýšenia kontrahovania, problémy pri implementácii atď.).

Ing. Antónia Mayerová, zástupkyňa Certifikačného orgánu (MF SR) informovala prítomných o finančnom pokroku v rámci OPBK z pozície Certifikačného orgánu.

Christopher Todd, zástupca EK uviedol, že OPBK je v porovnaní s ďalšími operačnými programami najpomalším z hľadiska kontrahovania finančných prostriedkov - je to na úrovni cca. 54 %, avšak priemer ostatných operačných programov je cca. 71 %. Na základe výziev vyhlásených v roku 2012 je tu však predpoklad zvýšenia kontrahovania o 20 %, čím sa dosiahne úroveň ostatných operačných programov. Ďalej sa opýtal, aké sú plány Riadiaceho orgánu OPBK na dosiahnutie 100 % - ného kontrahovania do konca programového obdobia, pričom je potrebné mať na pamäti aj to, aby boli zdroje investované do kvalitných projektov. Taktiež sa zaujímal o dôvody nízkeho záujmu MSP o projekty pri určitých typoch výziev. Táto skutočnosť bola problematická aj v rámci minulého programového obdobia a aké sú teda plány Riadiaceho orgánu OPBK na zvýšenie záujmu MSP o projekty – napr. prostredníctvom zvýšenia informovanosti. Ďalej sa opýtal na stav implementácie finančných nástrojov JESSICA a JEREMIE - taktiež aké sú skúsenosti s týmito nástrojmi a ako ich využiť v budúcom období.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský v nadväznosti na otázky zástupcu Európskej komisie uviedol, že kontrahovanie v rámci OPBK na základe výziev vyhlásených v roku 2012 by malo dosiahnuť cca. 73 %. Do 15. decembra 2012 bude zverejnený harmonogram výziev na rok 2013, pričom Riadiaci orgán pre OPBK plánuje vyhlásiť dve výzvy, a to na Integrované stratégie rozvoja mestských oblastí (čiastkové projekty) a na skupinu aktivít zameranú na informačno – komunikačné technológie v MSP. Na základe uvedeného by mala byť dosiahnutá 100 % - ná úroveň kontrahovania. K čo najefektívnejšiemu kontrahovaniu môže taktiež prispieť prípadná zmena rozhodnutia ministra v súlade so zákonom o podpore z fondov (v lehote do 1 roka), kedy by pri zostatku finančných prostriedkov mohli byť schválené aj projekty pôvodne zamietnuté pre nedostatok finančných prostriedkov (napr. v rámci skupiny aktivít 1.1.2 alebo 1.1.3).

Ivan Fecenko, zástupca Európskej komisie požiadal o zaslanie uvedených plánovaných opatrení Riadiaceho orgánu OPBK na dosiahnutie 100 % - ného kontrahovania.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský ďalej vysvetlil príčiny problematických oblastí v rámci informačno – komunikačných technológiách pre MSP. Maximálna výška pomoci pre tento typ projektov je iba 75 000 EUR – ide teda o malé projekty a preto aj čerpanie je na nižšej úrovni. Na zvýšenie čerpania je tak potrebné získať veľký počet takýchto malých projektov, avšak aj skúsenosti z poslednej výzvy poukazujú na skutočnosť, že MSP neprejavujú záujem v požadovanej miere – posledná výzva bola využitá iba na 60 % z alokácie vyčlenenej pre túto výzvu.

Ivan Fecenko, zástupca Európskej komisie sa opýtal, či nezáujem MSP teda vyplýva z toho, že projekty tohto typu nie sú finančne atraktívne.

Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj uviedol že výzvy pre tento typ projektov prebehli už aj v predchádzajúcej fáze implementácie programu a absorpcia je už v rámci cieľového územia pravdepodobne výrazne naplnená. Na výrazné zvýšenie čerpania finančných prostriedkov pre túto skupinu aktivít je pravdepodobne potrebné, aby projekty predkladali najmä práve novovzniknuté MSP – tieto ale možno v súčasnom období nevznikajú v požadovanej miere alebo nedokážu pružne reagovať na ponuku predkladať projekty. Ako vhodné riešenie sa javí revízia programu, v rámci ktorej by na základe hodnotenia boli presunuté finančné prostriedky do žiadanejšieho opatrenia 2.1 Inovácie a technologické transfery, ktoré má väčšiu absorpciu, realizujú sa v ňom projekty s vyšším finančným objemom a je tu vyšší dopyt zo strany MSP.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský nadviazal na Ing. Juhásza a uviedol, že najúspešnejšie opatrenia v rámci OPBK sú opatrenia 1.1 Regenerácia sídiel a 2.1 Inovácie a technologické transfery. Z tohto dôvodu by pravdepodobne bolo vhodné uvažovať na tým, aby sa voľné/nevyužité finančné prostriedky z opatrenia 2.2 Informatizácia spoločnosti, vyčlenené pre podporu informačno-komunikačných technológií pre MSP, presunuli do opatrenia 2.1, v rámci ktorého dopyt podnikateľov prevyšuje alokované finančné zdroje. Do ďalšieho obdobia je taktiež potrebné uvažovať nad tým, že podpora by mala smerovať do žiadaných oblastí podpory typu Integrovaných stratégií rozvoja mestských oblastí, ktoré predstavujú prienik najmä regenerácie sídiel a energetickej efektívnosti a predstavujú komplexné riešenie rozvoja cieľových území.

Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj v súvislosti s pokrokom v implementácii JEREMIE uviedol, že z OPBK bola na implementáciu tohto finančného nástroja vyčlenená suma 3 000 000 EUR z ERDF. Príprava realizácie JEREMIE bola v SR pomerne zdĺhavá a momentálne sa nachádza vo finálnej fáze. Realizácia by sa mala naplno spustiť najneskôr začiatkom r. 2013 a finančné prostriedky by mali byť efektívne využité. V prípade finančného nástroja JESSICA boli z OPBK vyčlenené finančné prostriedky taktiež vo výške 3 000 000 EUR z ERDF. V roku 2012 bol na národnej úrovni finalizovaný implementačný mechanizmus pre JESSICU a v priebehu r. 2013 sa očakáva spustenie implementácie tohto finančného nástroja. Vzhľadom na účel využitia, čo je najmä energetická efektívnosť bytových domov, sa očakáva efektívne využitie finančných prostriedkov.

Christopher Todd, zástupca EK uviedol, že je potrebné urýchliť implementáciu finančných nástrojov JEREMIE a JESSICA aby sa tak predišlo možnosti nevyčerpania vyčlenených finančných prostriedkov, nakoľko tieto musia byť využité do konca programového obdobia. Implementácia týchto finančných nástrojov takisto predstavuje pilotné projekty a skúsenosti s nimi môžu byť zohľadnené aj pri príprave ďalšieho programového obdobia. Čo sa týka problémových oblastí v prípade MSP - tieto je potrebné zohľadniť pri príprave nového programového obdobia, nakoľko práve podpora MSP bude v nasledujúcom období prioritná. V budúcnosti by taktiež bolo vhodné zatriktívniť výzvy pre MSP takým spôsobom, aby boli pre nich zaujímavé.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský reagoval na zástupcu Európskej komisie a upresnil, že v rámci OPBK sa nižší záujem MSP týka podpory zameranej na informačno-komunikačné technológie v MSP, a to najmä z dôvodov už skôr uvedených. V rámci OPBK je však výrazný záujem MSP o projekty podporované prostredníctvom opatrenia 2.1 Inovácie a technologické transfery, a to napr. nákup nových technológií alebo manažment kvality – čiže problematika v rámci MSP je iba oblasť podpory zameraná na informačno-komunikačné technológie. Ďalej taktiež uviedol, že pomoc v budúcom období by mala byť okrem MSP aj naďalej zameraná na regeneráciu sídiel, v rámci ktorej bol zaznamenaný veľký záujem – bolo by teda vhodné, aby infraštruktúra bola zahrnutá aj do nového programového obdobia.

Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj v súvislosti s MSP ešte doplnil, že v rámci opatrení 2.1 a 2.2 (podpora MSP) je okruh potenciálnych prijímateľov, ktorý je rovnaký pre obe opatrenia, v rámci cieľového územia limitovaný – ide o finančný limit minimálnej pomoci na úrovni 200 000 EUR za 3 po sebe nasledujúce kalendárne roky. Aj z tohto dôvodu môže nastať situácia, že MSP by aj mali záujem o ďalšie čerpanie finančných prostriedkov, avšak tým by už prekročili stanovený finančný limit – napr. MSP realizoval projekt prostredníctvom opatrenia 2.1 v rámci ktorého

dosiahol stanovený limit; z uvedeného dôvodu už nemôže realizovať projekt zameraný na IKT v rámci opatrenia 2.2. a nemôže žiadať o nenávratný finančný príspevok. Uvedené skutočnosti tak môžu byť tiež príčinou nezájmu MSP o projekty – tento nezáujem však môže byť do určitej miery iba zdanlivý.

Ing. Juraj Majtán, zástupca za Bratislavskú regionálnu komoru Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory uviedol, že na základe predloženého materiálu členom výboru, týkajúceho sa poslednej výzvy na predkladanie projektov pre oblasť informačno-komunikačných technológií v MSP, nie je možné jednoznačne hovoriť o nedostatku záujmu MSP (materiál uvádzal počet MSP, ktoré v rámci výzvy predložili svoje projekty). Taktiež požiadal o vysvetlenie resp. dôvody neschválenia neúspešných projektov, ktorých bolo pomerne veľa (33 projektov bolo predložených, z toho 12 bolo odporučených na neschválenie) – ak by totiž boli schválené, alokácia na túto výzvu mohla byť vyčerpaná. Taktiež sa opýtal, či neúspešní žiadatelia môžu po odstránení nedostatkov svoje projekty opätovne predložiť.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský reagoval na položené otázky a informoval, že neúspešné projekty nespĺnili podmienky formálnej kontroly alebo odborného hodnotenia a automaticky tak boli vyradené – toto je štandardný postup pri každej výzve na predkladanie projektov. Kvalitu predkladaných projektov Riadiaci orgán OPBK nevie ovplyvniť, avšak potenciálni žiadatelia prípravu svojich projektov môžu konzultovať so zamestnancami riadiaceho orgánu. Neúspešným žiadateľom je zaslané rozhodnutie o neschválení spolu s dôvodmi neschválenia a títo potom môžu v ďalšej výzve predložiť svoje opravené projekty.

Ing. Denisa Tekulová, vedúca oddelenia implementácie programov pomoci pre Bratislavský kraj konkretizovala dôvody neschválenia projektov z poslednej výzvy zameranej na oblasť IKT v MSP – a to najmä nespĺnenie podmienok formálnej kontroly, nespĺnenie podmienok oprávnenosti žiadateľa, nespĺnenie podmienok výrobného podniku, nespĺnenie minimálneho počtu zamestnancov a pod.

Ing. Juraj Majtán, zástupca za Bratislavskú regionálnu komoru Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory uviedol, že by bolo dobré využiť všetky finančné prostriedky vyčlenené na IKT v MSP, nakoľko príspevok 75 000 EUR je pre firmu určite významná suma. Ak by však mala ostať vyčlenená alokácia pre IKT v MSP v rámci OPBK nevyčerpaná, môžu sa tieto finančné prostriedky presunúť do opatrenia 2.1 Inovácie a technologické transfery – opätovne však zdôraznil, že by bolo dobré využiť zostávajúce finančné prostriedky na IKT. Taktiež uviedol, že podmienky získania finančnej pomoci asi neboli pre MSP nastavené úplne správne.

Ing. Denisa Tekulová, vedúca oddelenia implementácie programov pomoci pre Bratislavský kraj nadviazala na predrečníkov a zopakovala, že veľký záujem zo strany podnikateľov je najmä o opatrenie 2.1 Inovácie a technologické transfery – mnohokrát potom nastáva situácia, že MSP vyčerpajú finančný limit 200 000 EUR projektmi realizovanými v rámci tohto opatrenia a nemôžu tak žiadať o príspevok na IKT v rámci opatrenia 2.2. Takisto aj okruh výrobných podnikov, ktoré sú oprávnené na získanie príspevku z OPBK, je do určitej miery limitovaný – z pomoci je napr. vylúčené lodiarstvo, oceliarstvo, automobilové výrobné podniky a pod. Taktiež ešte doplnila, že ďalšia výzva určená na podporu IKT v MSP bude vyhlásená v januári 2013.



Ing. Juraj Majtán, zástupca za Bratislavskú regionálnu komoru Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory ponúkol pri vyhlasovaní nových výziev pre MSP využitie komunikačného kanálu prostredníctvom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory, nakoľko táto disponuje rozsiahlymi databázami podnikateľov.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá, zástupkyňa za EKOFORUM podporila návrh Ing. Majtána na využitie databáz SOPK a zároveň uviedla, že tieto databázy mohli byť využité aj skôr. Občianske združenia si taktiež zabezpečujú databázy podnikateľov a na ich základe oslovujú firmy s požadovaním zameraním. Podnikateľov je potrebné dostatočne informovať o výzvach, podmienkach pomoci ako aj o možnosti poskytnutia konzultácií projektových návrhov.

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský poďakoval za ponúknutú spoluprácu a podnetné pripomienky. V súvislosti s prerokovávanou problematikou taktiež uviedol, že potenciálni žiadatelia sú informovaní najmä prostredníctvom internetovej stránky Riadiaceho orgánu [www.opbk.sk](http://www.opbk.sk) a ponúknutú spoluprácu môže Riadiaci orgán OPBK zväziť.

PhDr. Stanislav Bruna, zástupca SO/RO pre OPBK uviedol, že nepovažuje za vhodný spôsob oslovovať prostredníctvom databáz všetkých potenciálnych žiadateľov – ktorá firma má záujem, informáciu si nájde. Taktiež si nemyslí, že Riadiaci orgán OPBK robí zlú informačnú kampaň pre potenciálnych žiadateľov. Dôvody nezájmu, týkajúce sa iba IKT v MSP už boli vysvetlené a napr. pri opatrení 2.1 Inovácie a technologické transfery je záujem MSP veľmi veľký. Určitým obmedzením ale je, že príspevok môžu získať iba výrobné podniky – do budúcnosti by preto bolo vhodné zväziť možnosť získania príspevku aj pre podniky zamerané na služby, ktoré takisto potrebujú zavádzať IKT.

Ing. Juraj Juhász, vedúci oddelenia riadenia programov pomoci pre Bratislavský kraj doplnil, že všetky výzvy sú komunikované aj štandardnými komunikačnými prostriedkami, napr. prostredníctvom printových médií a internetovej stránky [www.nsrr.sk](http://www.nsrr.sk).

Tajomník výboru Ing. Viktor Veselovský taktiež doplnil, že všetky výzvy pre všetky opatrenia sú komunikované rovnakým spôsobom – aj na základe tejto skutočnosti je tak možné konštatovať, že záujem o IKT v MSP je menší v porovnaní s inými opatreniami OPBK.

PhDr. Emil Pícha, CSc., riaditeľ kancelárie generálnej riaditeľky Agentúry na podporu regionálneho rozvoja MPRV SR uviedol, že záujem podnikateľov by mal byť do určitej miery regulovaný, nakoľko skúsenosti z iných operačných programov poukázali aj na to, že príliš veľký záujem môže byť niekedy až neefektívny. Ďalej podotkol, že by bolo vhodné do budúcnosti uvažovať nad zvýšením limitu finančného príspevku pre podnikateľov – napr. skúsenosti z Českej republiky poukázali na to, že príspevok nižší ako 200 000 EUR nie je pre podniky efektívny. Aj z toho dôvodu môže čiastočne vyplývať nezáujem podnikov o príspevok (v prípade IKT v MSP je totiž v rámci OPBK výška príspevku max. 75 000 EUR).

Mgr. Roderik Klinda, zástupca za Operačný program Vzdelávanie uviedol, že podnikatelia môžu byť informovaní napr. aj prostredníctvom výročných konferencií a taktiež komory môžu relevantné informácie posúvať ďalej.

Mgr. Branislav Masár, zástupca za Asociáciu zamestnávateľských zväzov a združení uviedol, že kto má záujem, informácie si vie vyhľadať. Zároveň navrhol, že informácie o výzvach by mohli byť zasielané aj členom monitorovacieho výboru, ktorí ich potom môžu distribuovať ďalej do členskej základne v ktorej pôsobia.

Predseda Mgr. Anton Stredák konštatoval, že Riadiaci orgán OPBK vyhodnotí podnety prezentované v diskusii.

Mgr. Roderik Klinda, zástupca za Operačný program Vzdelávanie ešte ocenil dvojkoľový výberový systém v rámci Integrovaných stratégií rozvoja mestských oblastí, ktorí používa Riadiaci orgán OPBK. Je to progresívny systém a má s ním pozitívne skúsenosti aj vo svojej oblasti pôsobenia.

Nakoľko už nikto z prítomných nevzniesol žiadne pripomienky, predseda Mgr. Anton Stredák skonštatoval, že **Monitorovací výbor vzal na vedomie Informáciu o pokroku v implementácii OPBK.**

## **7. Diskusia**

Christopher Todd, zástupca EK informoval o stave prípravy budúceho programového obdobia. Pozičný dokument pre Slovenskú republiku bol zaslaný Európskou komisiou 30. októbra 2012 a obsahuje priority a odporúčania týkajúce sa Slovenskej republiky pre budúce programové obdobie. Pozičný dokument bol taktiež v novembri 2012 prezentovaný v Bratislave a počas nasledujúcich mesiacov by chcela Európska komisia iniciovať neformálne pracovné stretnutia a diskusie týkajúce sa tohto dokumentu za účelom prípravy partnerskej dohody pre Slovenskú republiku a pre operačné programy. Pozičný dokument rieši aj problematiku financovania Bratislavského regiónu a táto téma bude takisto predmetom rokovaní v najbližších mesiacoch. Dokument je v anglickom jazyku zverejnený na internetovej stránke Centrálného koordinačného orgánu a v januári 2013 by mal byť prístupný aj v slovenčine.

Ing. Ladislav Šimko, zástupca za horizontálnu prioritu Informačná spoločnosť informoval, že pozičný dokument je zverejnený aj na internetovej stránke Úradu vlády SR v anglickej aj slovenskej verzii. Takisto uviedol, že Bratislavský región môže v budúcom programovom období plniť dôležitú úlohu v oblasti európskej územnej spolupráce – napr. spolupráca s Rakúskom, Maďarskom, Dunajská stratégia a pod. Aj z tohto by sa malo vychádzať pri koncipovaní stratégie nového operačného programu.

Christopher Todd, zástupca EK upozornil, že súčasná slovenská verzia pozičného dokumentu ešte nie je oficiálna. Takisto ocenil príspevok p. Šimka o dôležitosti Bratislavského regiónu v budúcom období, nakoľko môže zohrávať naozaj významnú rolu v rámci cezhraničnej spolupráce či Dunajskej stratégie.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá, zástupkyňa za EKOFORUM uviedla, že EKOFORUM-environmentálne organizácie, avšak aj iné mimovládne organizácie, majú v Bratislavskom kraji veľmi dobrú skúsenosť so spoluprácou medzi regionálnymi združeniami v oblasti podpory cyklistiky. Taktiež by ocenila podporu zo strany Európskej únie pri zlepšovaní spolupráce oficiálnych, štátnych/samosprávnych orgánov a miestnych mimovládnych organizácií na rôznych projektoch, napr. sociálnych, environmentálnych, dopravných a pod. -